



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 21-02-2025
No. 2025.00749
Portefeuillehouder: Pas
Team:Beleid Jeugd en Onderwijs**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 21 februari 2025

Betreft: Schriftelijke vragen - Participatie en besluitvorming nieuwe onderwijslocaties in Maastricht

Geacht college,

Bewoners van Scharn Oost hebben hun zorgen geuit over het IHP en hoe het plan straks voor problemen in en rondom de omgeving van de Bemelergrubbe zullen zorgen, die niet op te lossen zijn.

Wij leggen namens deze bewoners hun brief met vragen aan het college voor met als doel de vragen beantwoord te krijgen.

Scharn Oost heeft nl. bezwaren tegen de wijze waarop het participatieproces rond de locatiekeuze voor de nieuwe middelbare school in Maastricht op de locatie Bemelergrubbe zich heeft voltrokken; de wijze waarop bewoners bij dit proces zijn betrokken is niet in lijn met de participatieambities van de gemeente, zoals vermeld op de website van de gemeente Maastricht.
(www.gemeentemaastricht.nl/participatie).

Op de website stelt de gemeente dat Maastricht niet van de gemeente, maar van de gehele gemeenschap is – ruim 122.500 Maastrichtenaren, samen met bezoekers en werkenden, vormen samen de stad. Burgerparticipatie geeft inwoners de kans direct of indirect invloed uit te oefenen op de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, terwijl overheidsparticipatie inhoudt dat de gemeente actief meewerkt aan initiatieven die door de burgers worden ontplooid. Tevens is op 28 februari 2023 een participatiekader en participatieverordening vastgesteld, waarin expliciet wordt bepaald dat participatie op een transparante, tijdige en betrokken wijze dient te plaatsvinden. Ook legt de gemeente in het kader van de Omgevingswet (ingegaan per 1 januari 2024) de nadruk op het betrekken van alle relevante partijen bij plannen die de leefomgeving beïnvloeden. Deze uitgangspunten zouden als norm moeten gelden voor alle besluitvormingsprocessen – een norm die in het huidige geval helaas niet wordt nageleefd.

De kern van hun zorg is dat het participatieproces onvoldoende serieus is genomen en dat bewoners geen reële invloed hebben gehad op de locatiekeuze, ondanks eerdere toezeggingen en communicatie die het tegendeel suggereerden. In deze brief worden de structurele tekortkomingen in het proces uiteengezet, onderbouwd met concrete voorbeelden en doen zij voorstellen om het besluit alsnog op een verantwoorde manier te heroverwegen.



1. Participatie is bewust beperkt gehouden tot informeren

- *Initiële Communicatie:*
In de eerste flyer, uitgegeven in februari 2023, werden bewoners uitgenodigd om: "*Mee te denken over hoe een onderwijslocatie in Maastricht-Oost zou kunnen passen in uw woonomgeving.*" Deze formulering wekte de indruk dat er daadwerkelijke inspraak mogelijk zou zijn.
- *De Stadsronde als schijnparticipatie:*
De door de gemeente georganiseerde stadsronde op 21 januari 2025 werd gepresenteerd als een participatiemoment. Bewoners ervoeren deze bijeenkomst echter als een moment waarop geen echte inspraak meer mogelijk was.
- *Bevestiging van beperkte participatie:*
Tijdens de domeinvergadering sociaal op 4 februari 2025 verklaarde wethouder Fokke expliciet dat er bewust is gekozen uitsluitend te informeren – en niet actief te participeren. Deze uitspraak staat haaks op het uitgangspunt dat participatie meer dient te zijn dan louter informatieverstrekking.

Vraag 1 a en b

Hoe rijmt de initiële communicatie over "meedenken" met de latere uitspraak dat uitsluitend informeren de bedoeling was?

Is dit proces in lijn met de participatieverordening van Maastricht, die voorschrijft dat participatie transparant en tijdig moet plaatsvinden?

2 Besluitvorming over de locatiekeuze was niet transparant

- *Onvoldoende onderbouwing en alternatieven:*
De tweede flyer, verspreid nadat de locatiekeuzes al waren vastgesteld, vermeldt nergens welke alternatieve locaties zijn onderzocht en waarom deze zijn afgevallen.
Vraag 2a. Kunt u deze alsnog hier vermelden en onderbouwen waarom ze zijn afgewezen?
- *Draagvlakmeting:*
In de eerste folder werd vermeld dat "draagvlak een van de criteria was", maar er is geen bewijs dat hier daadwerkelijk een serieuze draagvlakmeting onder bewoners aan ten grondslag lag.
Vraag 2b. Op welke wijze is het draagvlak onder bewoners daadwerkelijk gemeten en meegenomen in de besluitvorming?

3 Informatievoorziening was gebrekkig en selectief beperkte verspreiding van informatie:

De eerste folder is slechts beperkt verspreid, waardoor een groot deel van de bewoners niet tijdig op de hoogte was en niet kon deelnemen.

- *Tijdstip van informatieverstrekking:*
De tweede folder, waarin onder meer wordt aangekondigd dat "Maastricht vernieuwt middelbare scholen" en waarin vier locaties – waaronder de Bemelenweg – worden genoemd,



werd pas verspreid nadat de definitieve besluiten waren genomen. Hierdoor was er geen mogelijkheid meer voor bewoners om het proces te beïnvloeden.

- *Onvoldoende contact met de buurt:*

In de domeinvergadering op 4 februari 2025 werd opgemerkt door een van de raadsleden: "Maar heeft u ook informatie opgehaald bij de buurt? Dat hoor ik u nu ook weer niet zeggen." Dit en andere voorbeelden wijzen erop dat de informatievoorziening selectief en eenzijdig is verlopen.

Vraag 3 a en b

- Hoeveel huishoudens hebben de eerste folder ontvangen?
- Hoe kan het college verantwoorden dat bewoners pas na de besluitvorming breed zijn geïnformeerd, terwijl participatie juist vooraf had moeten plaatsvinden?

4. De Stadsronde bood geen reële invloed op de besluitvorming

- *Scheve machtsverhouding in de bijeenkomst:*

De stadsronde op 21 januari 2025 werd gepresenteerd als een moment om "met de raad in gesprek te gaan over de plannen", maar in de praktijk kregen slechts enkele bewoners de mogelijkheid om inspraak te geven, terwijl raadsleden plenair geen vragen mochten stellen tijdens de inspreekronde. Dat is een grote misser in dit proces. In latere kamerdiscussies **was er nauwelijks vertegenwoordiging vanuit de raad, waardoor de discussie vrijwel uitsluitend tussen LVO-vertegenwoordigers en bewoners verliep.**

- *Onlogische timing:*

Er werd tijdens de domeinvergadering van 4 februari scherp gesteld: "Waarom werd de stadsronde pas georganiseerd nadat de belangrijkste beslissingen al waren genomen?" Hierdoor voelen bewoners zich in de kou gelaten en niet serieus betrokken.

Vraag 4 a en b:

- Hoe kan worden gewaarborgd dat toekomstige participatie niet slechts een formaliteit is, maar daadwerkelijk kans op invloed biedt?
- Waarom wordt de participatie pas in gang gezet nadat de cruciale besluiten al zijn genomen?

5. Verzoeken en voorstellen van de bewoners Scharn Oost

Op basis van bovenstaande constateringën verzoeken zij het college om de volgende maatregelen te nemen:

1. *Onafhankelijke second opinion:*

Laat een onafhankelijke second opinion uitvoeren over de locatiekeuze, waarbij alle alternatieven opnieuw objectief worden beoordeeld.

2. *Transparantie in de besluitvorming:*

Maak de onderbouwing van de locatiekeuze openbaar, inclusief de onderzochte alternatieve locaties en de gehanteerde criteria.

3. *Evaluatie van het participatieproces:*



Laat een evaluatie uitvoeren door een externe partij om te toetsen of de participatieverordening correct is nageleefd en waar verbeterpunten liggen.

4. *Aanvullend participatietraject:*

Start een aanvullend participatietraject waarin bewoners nog invloed kunnen uitoefenen op de schaal en impact van de geplande scholen.

5. *Helder participatiekader voor toekomstige projecten:*

Stel een transparant en tijdig participatiekader op voor toekomstige stedelijke projecten, zodat bewoners vooraf – en niet achteraf – worden betrokken.

Bent u bereid deze 5 voorstellen in te wiligen en tijdens dit proces m.b.t. het IHP, zaken bij te stellen?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts